

**М.С. ЛЮТАЕВА**

*Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых  
Владимир, Россия*

УДК 304.44

**АНАЛИЗ ОПИСАНИЙ ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНОСТЕЙ ГОРОДА ВЛАДИМИРА КАК СПОСОБ НАБЛЮДЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ (НА МАТЕРИАЛЕ ПУТЕВОДИТЕЛЕЙ ПО ГОРОДУ ВЛАДИМИРУ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XXI ВЕКОВ)<sup>1</sup>**

Целью исследования является изучение краеведческого материала путеводителей («руководителей») по городу Владимиру с конца XIX до начала XXI века с помощью методологии и понятийного аппарата Н.Лумана, признанного классика современной социологии. В качестве методологической предпосылки исследования берется принцип А.Коржибского, что «карта — это не территория», согласно которому любое описание действительности является лишь определенным фокусом наблюдения (формой-наблюдателем), регулируемым собственными внутренними критериями. Проанализировав на основе ресурса «Национальный корпус русского языка» использование в русском языке слова «путеводитель», выявляется изменение семантики термина от значения духовного учителя и проводника (XVIII век) до обозначения печатного издания с конца XIX в. Изучая описания материальных культурных памятников, представленные в путеводителях, представляется возможным рассмотреть динамику изменения семантических акцентов, характерных для определенного периода: образ города как первой «великокняжеской столицы», богатой православными святынями (конец XIX века), «средоточие» торгово-промышленной жизни Северо-Восточной Руси (период утверждения советской власти в послереволюционный период), один из старейших городов, «свидетель и участник» напряженной многовековой борьбы русского народа в создании своего централизованного государства (послевоенный период), уникальное культурное наследие страны («каменная летопись» славного прошлого), связанное с гражданским осознанием понятия «родина» в контексте маршрута «Золотое кольцо» (1970-80-е годы), один из крупнейших туристических центров, популярных в России и среди иностранных туристов, город православного паломничества и др. в современный период.

---

<sup>1</sup> Исследование ведется в рамках проекта РФФИ 19-011-00847 А

**Ключевые слова:** путеводители, город Владимир, анализ различий, Никлас Луман, социальный конструктивизм

**M.S. LYUTAeva**

*Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletovs  
Vladimir, Russia*

## **ANALYSIS OF DESCRIPTIONS OF THE SIGHTS OF VLADIMIR AS A WAY OF OBSERVING SOCIO-CULTURAL CHANGES (BASED ON GUIDEBOOKS AROUND VLADIMIR OF THE LATE XIX - EARLY XXI CENTURIES)**

The aim of the article is to study the local history material of guidebooks around Vladimir from the end of the 19th to the beginning of the 21st century using the methodology and conceptual apparatus of N. Luhmann, a recognized classic of modern sociology. As a methodological prerequisite for the study, the principle of A. Korzybski is taken that 'a map is not a territory', according to which any description of reality is only a certain focus of observation (an observer form), regulated by its own internal criteria. After analyzing the use of the word «guide» in the Russian language on the basis of the resource «National Corpus of the Russian Language», the change in the semantics of the term from the meaning of a spiritual teacher and guide (18th century) to the designation of a printed publication from the end of the 19th century is revealed. Studying the descriptions of material cultural monuments presented in the guidebooks, it seems possible to consider the dynamics of the change in semantic accents characteristic of a certain period: the image of the city as the first «grand-ducal capital» rich in Orthodox shrines (late 19th century), the focus of commercial and industrial life in the Rus' (the period of the establishment of Soviet power in the post-revolutionary period), one of the oldest cities, «witness and participant» of the intense centuries-old struggle of the Russian people in the creation of their centralized state (post-war period), the country's unique cultural heritage («stone chronicle» of the glorious past), associated with civic awareness of the concept of «homeland» in the context of the Golden Ring route (1970-80s), one of the largest tourist centers popular in Russia and among foreign tourists, a city of Orthodox pilgrimage, etc. in the modern period.

**Keywords:** guidebooks, Vladimir (Russia), analysis of differences, Niklas Luhmann, social constructivism

«Карта не есть территория, которую она представляет» (a map is not the territory it represents) [1] - известное и часто цитируемое высказывание Альфреда Коржибски (1879-1950), которое выявляет несовпадение наблюдаемых явлений с их описанием (языковым, графическим). По аналогии с картой, язык не является простым отражением реальности, вещей, феноменов. Поясняя мысль А.Коржибски, Жерар Лавуа (Gérard Lavoie) пишет:

«Карту, составленную из слов и понятий, не следует путать с территорией, касающейся фактов и событий» [2; P.472]. А.Коржибски предлагает внимательно анализировать триаду «смысл-значение-оценка» (meaning – significance – evaluation) и не смешивать уровни восприятия – наименования – оценки между собой, избегая того, чтобы «искаженные умственные конструкции», которые проецируются на мир, не рассматривались как сама реальность [1; P.xi].

Данные идеи созвучны многочисленным поискам в рамках «лингвистического поворота» (linguistic turn) в гуманитарных науках, инициированного работами Л.Витгенштейна, Ф.де Соссюра, Г.Фреге, Ч.Пирса, Дж.Остина и отразившегося в работах философов XX-XXI века (Ж.Деррида, М.Фуко, П.Бурдьё, Н.Луман и др.). Н.Луман (1927-1998) – известный немецкий социолог и философ, один из представителей направления социального конструктивизма, также обращал особое внимание на специфику языкового медиума в аутопойезисе коммуникации, строя свою методологию на анализе эволюции и динамики семантических различий в общественных самоописаниях. На основе «различения различений», по Луману, удастся выявить критерии идентификации событий, производимых системой, определить механизмы присвоения положительных и отрицательных значений тому или иному коммуникативному явлению, изучить контекст ожиданий.

В анализе визуального материала существует точка зрения, что артефакты являются «первоисточниками», которые говорят сами за себя (Д.Апостолос-Каппадонна), но интересным представляется проследить изменение смысловых интерпретаций и оценок значимости одних и тех же материальных памятников, языковое описание которых изменяется в ходе истории.

По материалам академического электронного ресурса «Национальный корпус русского языка» к середине XIX века относится повсеместное распространение слов «турист», «достопримечательность», «путеводитель». Туристы описываются как граждане «иностранные», «праздные», пробегающие «разиня рот» [16]. Достопримечательности (достопамятности) коррелируют с деятельностью осмотра, описания, «преследования», как объекты города, заслуживающие особого внимания [19; С.316-317]. Разнообразные описания достопримечательностей путешественниками фиксируются в «записках» и «путеводителях». Примечательно, что к середине XIX века относится обогащение семантики слова «путеводитель», которое начинает пониматься как печатное издание, книга, описание «достопамятностей» [16]. Изначальное значение слова «путеводитель», в каком оно употребляется в текстах XVIII века, связывалось с образом «ду-

ховного учителя», «наставника», «пастыря», а также относилось к человеку, знающему территорию и выступающему «проводником» по ней [16]. В значении книги, посвященной описанию некоторой территории, «путеводитель для туристов» распространяется благодаря переводу с французского словосочетания «guides de voyageurs» [8; С.518] или «conducteur» [19; С.316]. В связи с массовым распространением в это время книгопечатания и удешевления печатной продукции, такие путеводители становятся доступными широкому кругу покупателей, чтение приобретает экстенсивный характер, а выбор печатной продукции регулируется критерием новизны, «обращение к новому книжному материалу в поисках обогащения информацией и развлечения» становится общей европейской тенденцией [13; С.312]. Также с появлением и распространением с XVIII века понятия «культура» фокус изучения историко-культурного материала смещается на «сравнение» различных текстов, впечатлений, фактов, территорий и т.п., причем осуществление этого сравнения предполагается «многими, живущими в одну эпоху» [13; С.313]. Фиксация описания достопримечательностей территорий в печатных путеводителях осуществляет роль стабилизации сохранения и письменного пополнения памяти общества, реализацию задачи доступности памяти. Хранение памяти в пространственных структурах, считает Луман, заменяется переориентацией на письменность и книгопечатание [13; С.317]. Немаловажную роль играет в данном процессе также закрепление концепции линейного времени (гомогенного, обратимого, определенного, транзитивного), позволяющей различать исторические факты и воспроизводить процесс селекции событий [14].

На материале историко-краеведческой литературы, посвященной городу Владимиру в исследовании рассматривается динамика изменений семантики языкового описания архитектурных достопримечательностей города Владимира с середины XIX века до настоящего времени. Проводится анализ изменений смысловых акцентов и коннотаций в описании одних и тех же визуальных образов.

Одним из первых появляется «Церковно-историческое описание Владимирских достопамятностей» автор Гапонов В.С. (иеромонах Иоасаф) [5]. Описание начинается с обоснованного изложения истории основания города святым равноапостольным Князем Владимиром в 990 или 992 году и строительства им деревянной церкви во имя Успения Пресвятой Богородицы [5; С.7]. Автор уделяет особое внимание распространителям христианской веры во Владимире - Юрию Долгорукому и Андрею Боголюбскому. С именем последнего связывает постройку «великолепного» каменного храма во имя Успения Богородицы (1158) на месте сгоревшей деревянной церкви и учреждение в нем епархии [5. 12]. Так Успенский собор маркируется как источник и смысловой центр не только развития города, но и рас-

пространения православия на Руси, выступает сакральным центром рождения княжеской власти и государственности. Особенного внимания и почтения заслуживает икона Владимирской Божией Матери – «греческая чудотворная икона», с которой Андрей Боголюбский пришел из Вышгорода. Золотые ворота описываются в 6-м разделе книги «Приходские церкви», в рамках описания Ризоположенской церкви [5; С.107]. Сообщается, что церковь была построена одновременно с самими воротами Андреем Боголюбским в 1164 году. «Но от того времени как в храме, так и в самих воротах ничего не осталось древнего, кроме наименования ворот Золотые» [5; С.108]. Сохранившаяся церковь над Золотыми воротами относится к XIX веку. Автор отмечает примечательную икону, расположенную с западной стороны, на которой изображено чудесное спасение жителей при обрушении ворот во время их демонстрации Андреем Боголюбским.

К 1858 году относится небольшая работа протоиерея Григория Михайловича Чижова «Город Владимир на Клязьме» [20]. Исследовательница феномена путеводителя как социального феномена И.И. Рущинская отмечает в качестве одного из способов закрепления уникальности региона - обращение к легендарным личностям [18; С.107]. Так в работе обращает на себя внимание акцентирование значимости города как древнего центра православия, основанного равноапостольным Великим Князем Владимиром Святославичем (958-1015), крестителем Руси. Причем данная версия начала города настойчиво «защищается» автором от существующих альтернативных версий. С каждым правителем - Владимиром Крестителем, Владимиром Мономахом, Андреем Боголюбским, Всеволодом III, Ярославом, Александром Невским - автор связывает основание (или украшение) той или иной церкви. Красной линией проходит концепция «единодержавия» [20; С.6]. Священным символом города Владимира со времени княжения Андрея Боголюбского почитается икона Владимирской Божией Матери, а сам город закрепляет за собой статус «древней столицы» [20; С.7]. притягательной для государственных и церковных правителей своими «древними знаменитыми храмами» [20; С.9-10]. Выстраивая логику значимости объектов территории, центральное значение автор отводит Кафедральному Успенскому собору, его «примечательным иконам» - Владимирской и Максимовской, а также хранению св. мощей Благоверных Великих князей.

К сооружениям «гражданского зодчества» Чижов Г.М. относит только Золотые ворота. Они маркируются как символическое место встречи «великих людей», посещающих город [20; С.15].

Монография В.Георгиевского «Город Владимир на Клязьме и его достопримечательности» (1896) несомненно может быть отнесена к выде-

ляющемуся жанру путеводителей. В предисловии к работе автор приводит причину, побудившую его к написанию данной работы, которая заключается в распространении «летних поездок по разным уголкам нашего обширного отечества с целью ближайшего ознакомления с родной страной и ее историческими памятниками», при этом автор отмечает отсутствие печатных «руководителей», посвященных городу Владимиру. Данное издание призвано восполнить обозначенный «пробел» и «познакомить вкратце» с историей и достопримечательностями города [6; С.1].

В начале «руководителя» дается очерк истории, где приводятся разные версии основания города, без выделения предпочтительной. Меньше внимания уделяет автор, основанным князьями храмам и больше экономико-политическому развитию, приводятся факты пожаров, военных успехов. Огорчает автора судьба города, потерявшего статус столицы и бывшей престиж, ставшего пригородом Москвы [6; С.22].

Особенно болезненно воспринимается лишение Владимира «главной святыни» - Владимирской иконы Божией Матери в 1395 году, а также перенесение мощей князя Александра Невского в Петербург в 1723 г. С XVIII века город начинает расширяться и улучшаться, в 1796 году Владимир становится губернским городом, а в XIX веке регулярно посещается Государями Русскими и лицами Императорского Дома [6; С.29]

Во втором разделе описывается современное для того времени состояние города, включая площадки для гуляния. В четвертой главе книги автор переходит к описанию достопримечательностей города. Открывает главу раздел «Историческое значение Успенского собора», где впечатляюще описаны его величие, красота и богатство. Особое внимание уделено внутреннему убранству, высокохудожественным росписям. Успенский собор времен татарского ига приобретает значение «объединяющего центра для раздробленной и плененной Руси» [6; С.52], ставится в один ряд с храмами св. Софии Киевской и Новгородской как их непосредственный преемник, а также изображается предшественником соборного храма Успения в Москве [6; С.56].

Золотые ворота в этом путеводителе представлены как памятник древнерусского зодчества времен Андрея Боголюбского. Значимы как подражание Киевским Золотым воротам. Золотые ворота мыслятся как часть системы укрепления города: валы примыкали с двух сторон к зданию и проезд в город был возможен только через ворота. С Золотыми воротами связывается, в первую очередь, героические события обороны 2 февраля 1238 года: «здесь произошла та ужаснейшая кровопролитная битва, в которой пали все доблестные защитники города... и вслед за тем погибла свобода и честь земли русской» [6; С.139]. Также Золотые ворота значимы и памятны тем, что здесь «владимирцы клялись в верности князьям своим,

принимая присягу и крестное целование» [6. 140], встречали и провожали воинов и почетных гостей. В великие праздники в древности, отмечает автор, был обычай совершать крестный ход из Успенского собора к Золотым воротам [6; С.141].

Путеводители по городу Владимиру, относящиеся ко второй половине XIX века, конструируют образ города как первой «великокняжеской столицы», богатой православными святынями. Данная риторика созвучна идеологическим основам николаевского царствования, сформулированным министром народного просвещения С.С.Уваровым, отличительной чертой которой был патернализм, а «квинтэссенцией» – «уваровская триада» – «вера, самодержавие, народность» [10; С.106]. По мнению исследователя феномена патриотизма М.Крома, «Россия находилась в русле общей тенденции национализации патриотизма, охватившей всю Европу» [10; С.107]. Идея «великодержавного национализма» поддерживалась в том числе достопримечательностями, подчеркивавшими и напоминавшими о древнем прошлом, первой древней столице, благоверных князьях, отважных воинах, православных святых.

В 1927 году в помощь уже советскому учительству был составлен краткий краеведческий очерк с приложением плана города [9]. В период утверждения советской власти город Владимир репрезентируется как «средоточие» торгово-промышленной жизни Северо-Восточной Руси. Большой акцент уделяется развитию экономической сферы города (торговля, промышленность). Музейные сооружения относятся к категории политико-просветительских учреждений. На первом месте стоит Владимирский государственный музей (основан в 1862), включающий отделы: историко-бытовой, художественный и древнерусского искусства, на втором месте Историко-революционный музей (основан в 1920 г.), далее Кустарный музей. Примечательно, что исторические достопримечательности города вынесены в раздел «Приложение», а перечисление и описание памятников начинается с Земляных валов и Золотых ворот, далее следуют Успенский и Дмитриевский соборы, монастыри Рождественский и Успенский обозначены как «бывшие». Заметно повышается статус Золотых ворот, которые оцениваются как «редчайший памятник гражданского зодчества XII в.» [9; С.69], часть городского оборонительного сооружения, пример каменного строительства XII века. Золотые ворота отмечают рубеж, с которого «выходили владимирцы биться с осаждавшими неприятелями, бросая в них стрелы и камни» [9; С.70].

Далее следует описание Успенского собора как «выдающегося памятника не только древнерусского, но и мирового искусства» [9; С.70]. Большое внимание уделено технологии строительства. История города

возводится к дославянским временам и существованию на месте Владимира древнего финского города-поселка [9; С.5]. Основание города теперь официально приписывается Владимиру Мономаху в 1108 году, который ценится в русской истории как мудрый политик и объединитель раздробленных княжеств Руси.

Следующим знаковым трудом, посвященным достопримечательностям Владимира, служит работа Н.Н.Воронина «Владимир» [4], вышедшая по окончании Великой отечественной войны. Акцент в описании исторического прошлого города смещается на героические сюжеты истории и соответствующие им памятники. Так Владимир Мономах не просто основывает город, но превращает поселок «в мощную крепость» [4; С.5]. Подлинный расцвет города относится к княжению Андрея Боголюбского (1157-1175), именно в этот период строятся торжественные главные ворота города – Золотые [4; С.6]. С этого периода Золотые ворота выдвигаются как символическая эмблема города и его «визитная карточка». Мотив валов и ворот выступает главным элементом конструирования ядра идентичности территории. В 1238 году на город обрушиваются армии Батыея; после недолгой героической обороны Владимир видится жертвой огня и разгрома. В период возвышения Московского княжества и приобретения им статуса столицы, Владимир выступает в качестве «образца» для зодчих, а московские великие князья описываются как «наследники великой объединительной миссии владимирских самовластцев» [4; С.8].

Советскую риторику продолжает очерк А.Бланка (1954), где «подлинными создателями великолепных городских сооружений, непревзойденных в то время строений и произведений искусств были не князья, а тысячи тружеников, замечательных русских мастеров-умельцев, ремесленников, крестьян. Это они, простые люди, народ, своим трудом, потом и кровью творили великие дела, сооружали замечательные города русской земли, грудью своей отстаивали их от врагов» [3; С.11-12].

Путеводитель 1959 года, составленный Н.Горской, Г.Шлионским [7] расставляет акценты туристического маршрута, отталкиваясь от революционного прошлого города. В списке достопримечательностей города 1-10 объекты относятся к истории революции (Штаб-квартира Н.Е. Федосеева, явочная и конспиративная квартира Владимирской социал-демократической группы и т.п.), 13-17 позиции отведены для Золотых ворот, Успенского, Дмитриевского соборов и монастырей (Рождественского, Успенского). На первом по значимости месте идут историко-революционные памятники города, далее мемориальные памятники и лишь затем историко-архитектурные. Исторические основатели города вообще в данном путеводителе не называются. Появляется и новый символический атрибут города – «печальный кандалный путь» - «Владимирка», ассоции-

рующийся с борцами за демократические свободы, начиная с восстания декабристов. Идеализируется образа революционера.

Центральный исторический памятник города этого периода - уникальные Золотые ворота – «непокорная твердыня, занимавшая главное место в западной линии обороны столицы Северо-Восточной Руси» [7; С.73]. Предлагается перечень легендарных въездов русских воинов через эти ворота: здесь проходила боевая дружина, участвовавшая в знаменитом Ледовом побоище в 1242 году; у ворот Александр Ярославович Невский, пришедший в 1252 году, чтобы стать владимирским великим князем, целовал крест на верность владимирцам, через Золотые ворота проходил владимирский полк, участвовавший в легендарной Куликовской битве 1380 года, и воины владимирской дивизии, которой командовал А.В. Суворов. Золотые ворота также называются «триумфальной аркой» [7; С.76]. Полезная площадь Золотых ворот используется под экспозицию военно-исторического отдела [7; С.77]. В галерее Золотых ворот развернута экспозиция, посвященная владимирцам - героям Великой отечественной войны (портреты, документы, личные вещи).

Успенский собор - не просто памятник древнерусской архитектуры, но и свидетель расцвета Владимиро-Суздальской земли, ее жесточайшего разорения полчищами татаро-монгольских захватчиков, а также активный помощник в проведении политики объединения разрозненных русских земель. Древняя фресковая роспись внутри собора выполнена «гениальнейшим русским мастером» Андреем Рублевым, он отмечен как «превосходный колорист» [7; С.85].

В 1967 году рождается туристический маршрут «Золотое кольцо России» (автор термина и самой идеи кольцевого маршрута — журналист и литератор Юрий Бычков). Маршрут «Золотое кольцо», имевший необыкновенную популярность, включал восемь основных городов — Сергиев Посад, Переславль-Залесский, Ростов, Ярославль, Кострома, Иваново, Суздаль, Владимир. Путешествуя по городам «Золотого кольца», как пишет путеводитель, можно изучать героическую историю нашей страны, историю первого в мире государства рабочих и крестьян. В состав маршрута по городам включались также памятные места, связанные с основанием Советского государства, с деятельностью В.И. Ленина и других крупных деятелей российского революционного движения, а также писателями, художниками, поэтами.

Интересна схема города Владимира и указатель к ней из путеводителя «Золотое кольцо (1984) [12; С.297]. Достопримечательности распределены следующим образом: 1-я группа (1-10 номера на карте) «Историко-революционные памятники и памятные места» (№1 Памятная стена на ме-

сте дома, где в 1893 году останавливался В.И. Ленин); 2-я группа (11-14 номера на карте) – «Военно-исторические памятники» (№11 Монумент в честь 850-летия Владимира); 3-я группа (15-19 номера) «Места, связанные с именами замечательных людей» (№15 - дом, где жил Н.Е. Федосеев, №16 - дом, где жил Герцен А.И.); 4-я группа Памятники архитектуры (20-37 номера) (включают Золотые ворота, Успенский собор, ансамбль бывшего Рождественского монастыря, ансамбль бывшего Княгинина монастыря); 5-я группа Музеи (38-39 номера).

Основание города Владимиром Мономахом трактуется как важное стратегическое решение, а сам город отмечается как экономико-политический центр на северо-западе Древней Руси [12; С.293]. Белокаменное строительство трактуется в контексте изменения политического статуса города, ставшего при Андрее Боголюбском столицей. Среди архитектурных памятников особенно выделяются Золотые ворота, с которых рекомендуют начать знакомство с шедеврами владимирского зодчества. Авторы путеводителя обращают внимание на граффити, оставленные на стенах сооружения (надпись «Гюргич» и крест), которые соотносят с эпизодом осады Владимира войском Батя и гибелью одного из сыновей великого князя Владимира Юрьевича и поэтически называют «скромной эпитафией» [12; С.312].

Успенский собор определяется как «центр религиозной и политической жизни города, а позже и всей Руси» [12; С.314]. Высоко оцениваются фрагменты первоначальной росписи XII в., фасадная белокаменная резьба [12; С.315]. Авторы путеводителя отмечают фрески Андрея Рублева, которые составляют яркую страницу «золотой книги владимирского искусства». Особенных похвал заслуживают мастерство, гуманизм творчества великого живописца, в котором «все исполнено веры в светлое, доброе начало в человеке» [12; С.316]. В фресках храма видятся сочувствие, доброта, милосердие.

Ключевым термином советской патриотической риторики выступает «народ». Общей тенденцией путеводителей советского периода, которая пронизывала описание достопримечательностей, можно назвать чувство гордости военной мощью державы, ратными подвигами предков, акцентирование исторической роль русского народа как «первого среди равных» [10; С.129].

С 1990-х годов меняются акценты путеводителей. Статус достопримечательности «номер один» может быть отнесен как к Успенскому собору, так и к Золотым воротам [17]. В литературе доминируют две версии основания города – Владимиром Святославичем в X веке и Владимиром Мономахом в XII веке [11]. В парке имени А.С.Пушкина рядом с

Успенским собором устанавливаются скульптуры Андрею Рублеву (1995) и Владимиру Святому (2007).

В настоящее время оба архитектурных символа Успенский собор и Золотые ворота успешно решают вопросы визуальной и смысловой маркировки городского пространства. В качестве визуального символа города и «бренда» закрепляются Золотые ворота, акцентируется не только их оборонительный, но и триумфальный характер. В 2000-х годах появляются путеводители для различных туристических поездок: паломнические, пешеходные, веломаршруты, прогулки для детей, оригинальные и т.п. Выявить общую тенденцию в данном случае затруднительно. Примечательно, что въезд в город отмечен инсталляцией, изображающей Золотые ворота в центре кольца, далее по улице Ленина на фасаде дома в июне 2021 года появилось монументальное граффити К.Ведерникова, композиционным центром которого являются Золотые ворота. «Стилистически полотно отсылает к истории древнерусской живописи, иконе, с добавлением элементов русского авангарда. На новом полотне К.Ведерникова Золотые ворота, закатное солнце, шлемы воинов. Работа посвящена истории древнего Владимира, его праотцам, основателям русских городов», - комментирует обозреватель сетевого издания «Призыв» Юлия Назарова [15]. Напротив Успенского собора в 2011 году была установлена конструкция для фотографий «Я ♥ Владимир», вызвавшая множество нареканий и критики со стороны общественности и защиты исторического облика города, однако если взглянуть на ситуацию иначе, то она обозначала «сердце» города - Успенский собор (демонтирована в июне 2019 года в связи с автомобильной аварией). Успенский собор, заключенный в сердце, размещен на плакате, расположенном при выезде из города с улицы Горького.

Проследив описание знаковых достопримечательностей города Владимира на материале путеводителей, а также применив разработанный Н.Луманом метод «различения различий», можно сделать заключение, что визуальный материал подвержен переосмыслению и (пере)интерпретации в зависимости от социально-политического и культурного контекста. Изучение достопримечательностей по их описаниям в различные временные периоды представляет собой особый ракурс наблюдения за обществом и выявляет вербализованные ценности, имена и события, актуализируемые в качестве значимого прошлого, а также вытесненные из описания и необозначенные (намеренно или случайно) аспекты истории (например, в советский период умалчивается информация об основании города Владимиром Святославичем и роли Владимира как центра распространения православия). Комплексное исследование материальных памятников, дополненное тщательным

анализом письменных данных путеводителей, являющихся в терминологии Лумана общественным самописанием, предоставляет возможность наблюдения за динамическим процессом «наделения пространства смыслами и символами», «культурного конструирования, семиотизации пространства», развитием «чувства региональной “особости”» [18; С.140].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Korzybski A. Science and sanity: an introduction to non-Aristotelian systems and general semantics. Lakeville, Conn.: International Non-Aristotelian Library Pub. Co.; Institute of General Semantics. 1950. lxxiv, 806 p.
2. Lavoie G. 'The map is not the territory it represents': consequences of the evaluation-intervention process. // ETC: A Review of General Semantics. 2011. Vol. 68, No. 4, pp. 470-483.
3. Бланк А. Владимир. Владимир, Владимирское книжное издательство. 1954. 92 с.
4. Воронин Н.Н. Владимир. М.: Издательство Академии Архитектуры СССР, 1945. 68 с.
5. Гапонов В.С. «Церковно-историческое описание Владимирских достопамятностей». Владимир. Отпечатано в Губернской типографии, 1857, 153 с.
6. Георгиевский В. Город Владимир на Клязьме и его достопримечательности. Губ.гор.Владимир. Типо-Литография Н.А. Паркова. 1896. 232 с.
7. Горская Н., Шлионский Г. Владимир и его окрестности. Краткий путеводитель. Владимир. Владимирское книжное издательство, 1959. 165 с.
8. Дружинин А.В. Заметки и чудесные очерки петербургского туриста. // Собрание сочинений А.В. Дружинина. Редакция издания Н.В.Гербея. Т.8. Санкт-Петербург. Типография Императорской Академии наук, 1867. 766 с.
9. Иванов А.И. Город Владимир на Клязьме. Краткий краеведческий очерк с приложением плана города. Владимир, Издание Владимирского издательства «Призыв», 1927. 88 с.
10. Кром М. Патриотизм, или Дым отечества. СПб, издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2020. 160 с.
11. Кузнецов А.А. К изучению летописных дат основания Владимира-на-Клязьме. // Вестник Нижегородского государственного университета. 2011. №1. URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-izucheniyu-letopisnyh-dat-osnovaniya-vladimira-na-klyazme/viewer> (дата обращения 08.12.2021).
12. Лаврентьев А.В., Пуришев И.Б., Турилов А.А. Золотое кольцо. М.: Профиздат, 1984. 336 с.
13. Луман Н. Общество общества. Том 1. М.: Логос, 2011, 640 с.
14. Луман Н. Мировое время и история систем // Логос. 2004. №5. С.131-168. URL.: <https://gtmarket.ru/library/articles/2955>
15. Назарова Ю. Въезд во Владимир украсит гигантское панно. // сетевое издание «Призыв» от 21.07.2021 URL.: <https://www.prizyv.ru/2021/07/vezd-vo-vladimir-ukrasit-gigantskoe-panno/> (дата обращения 08.12.2021).
16. Национальный корпус русского языка. URL.: <https://ruscorpora.ru/new/> (дата обращения 08.12.2021)
17. Памятники истории и культуры Владимирской области. Сост. Косткин В.А. Владимир, ТОО издательство «Покрова», 1996. 520 с.
18. Рущинская И.И. Путеводитель как феномен массовой культуры. М.: Ленанд, 2019. 288 с.
19. Тургенев И.А. Хроника русского. Дневники 1825-1826. М., Л.: Наука, 1964. 624 с.

20. Чижов Г.М. Город Владимир на Клязьме. Владимир. Отпечатано в Губернской типографии, 1858. 15с.

## REFERENCES

1. Korzybski A. Science and sanity: an introduction to non-Aristotelian systems and general semantics. Lakeville, Conn.: International Non-Aristotelian Library Pub. Co.; Institute of General Semantics. 1950. lxxiv, 806 p.
2. Lavoie G. 'The map is not the territory it represents': consequences of the evaluation-intervention process. // ETC: A Review of General Semantics. 2011. Vol. 68, No. 4, pp. 470-483.
3. Blank A. Vladimir. Vladimir, Vladimirskoye knizhnoye izdatel'stvo, 1954. 92 p.
4. Voronin N.N. Vladimir. M.: Izdatel'stvo Akademii Arkhitektury SSSR, 1945. 68 s.
5. Gaponov V.S. «Tserkovno-istoricheskoye opisaniye Vladimirskikh dostopamyatnostey». Vladimir. Otpechatano v Gubernskoy tipografii, 1857, 153 s.
6. Georgiyevskiy V. Gorod Vladimir na Klyaz'me i yego dostoprimechate'nosti. Gub.gor.Vladimir. Tipo-Litografiya N.A. Parkova. 1896. 232 s.
7. Gorskaya N., Shlionskiy G. Vladimir i yego okrestnosti. Kratkiy putevoditel'. Vladimir. Vladimirskoye knizhnoye izdatel'stvo, 1959. 165 s.
8. Druzhinin A.V. Zametki i chudesnyye ocherki peterburgskogo turista. // Sobraniye sochineniy A.V. Druzhinina. Redaktsiya izdaniya N.V.Gerbelya. T.8. Sankt-Peterburg. Tipografiya Imperatorskoy Akademii nauk. 1867. 766 s.
9. Ivanov A.I. Gorod Vladimir na Klyaz'me. Kratkiy krayevedcheskiy ocherk s prilozheniyem plana goroda. Vladimir, Izdaniye Vladimirskogo izdatel'stva «Prizyv», 1927. 88 s.
10. Krom M. Patriotizm, ili Dym otechestva. SPb, izdatel'stvo Yevropeyskogo universiteta v Sankt-Peterburge, 2020. 160 s.
11. Kuznetsov A.A. K izucheniyu letopisnykh dat osnovaniya Vladimira-na-Klyaz'me. // Vestnik Nizhnevartovskogo gosudarstvennogo universiteta. 2011. №1. URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-izucheniyu-letopisnyh-dat-osnovaniya-vladimira-na-klyazme/viewer> (data obrashcheniya 08.12.2021).
12. Lavrent'yev A.V., Purishev I.B., Turilov A.A. Zolotoye kol'tso. M.: Profizdat, 1984. 336 s.
13. Luman N. Obshchestvo obshchestva. Tom 1. Moskva: Logos, 2011, 640 s.
14. Luman N. Mirovoye vremya i istoriya sistem // Logos. 2004. №5. C.131-168. URL.: <https://gtmarket.ru/library/articles/2955>
15. Nazarova YU. V"yezd vo Vladimir ukrasit gigantskoye panno. // setevoye izdaniye «Prizyv» ot 21.07.2021 URL.: <https://www.prizyv.ru/2021/07/vezd-vo-vladimir-ukrasit-gigantskoe-panno/> (data obrashcheniya 08.12.2021).
16. Natsional'nyy korpus russkogo yazyka. URL.: <https://ruscorpora.ru/new/> (data obrashcheniya 08.12.2021)
17. Pamyatniki istorii i kul'tury Vladimirskoy oblasti. Sost. Kostkin V.A. Vladimir, TOO izdatel'stvo «Pokrova», 1996. 520 s.
18. Rutsinskaya I.I. Putevoditel' kak fenomen massovoy kul'tury. M.: Lenand, 2019. 288 s.
19. Turgenev I.A. Khronika russkogo. Dnevnik 1825-1826. M., L.: Nauka. 1964. 624 s.
20. Chizhov G.M. Gorod Vladimir na Klyaz'me. Vladimir. Otpechatano v Gubernskoy tipografii. 1858 g. 15 s.