

ЕЛИЗАВЕТА КРАВЧЕНКО

УДК 130.2

Кандидат культурологии, ассистент кафедры
культурологии, философии культуры и эстетики,
Институт философии,
Санкт-Петербургский государственный университет,
e.kravchenko@spbu.ru

ИТАЛЬЯНСКИЕ КУЛЬТУРАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ

Аннотация: в современной итальянской высшей школе одной из проблемных тем выступает дисциплинарный статус комплекса культуральных исследований (Studi Culturali). В то же время в отечественном социогуманитарном знании эта проблема практически не разработана, однако весьма перспективна в рамках выявления общих закономерностей между итальянскими подходами изучения культуры и культурологией, что обуславливает актуальность настоящей работы. В ней автор предлагает обзор основных вех в становлении итальянских исследований культуры. Далее в статье отмечены источники, высвечивающие в наиболее полном формате положение Studi Culturali в научных школах и актуальные направления культуральных исследований, а также масштабные академические проекты в этой области. В научный оборот введены имена крупных итальянских исследователей культуры, значимых не только в свете развития и институционализации Studi Culturali в Италии, но и тех, чья методология близка российской культурологической традиции.

Ключевые слова: итальянские культуральные исследования; итальянские исследования культуры; Италия; Studi Culturali; Cultural Studies; Italian Studies; итальянские университеты; Микеле Комета; Мигель Меллино; Джан Пьеро Пиретто; Марта Карриелло.

Для цитирования: Кравченко Е.Ю. Итальянские культуральные исследования: современное состояние и проблемы институционализации // Studia Culturae. 2023. Вып. 1 (55): Italian Studies. С. 101–116. DOI: 10.31312/2310-1245-2023-55-101-116

ELIZAVETA KRAVCHENKO

Cand. Sci. (Cultural Studies), Assistant,
Department of Cultural Studies, Philosophy of
Culture & Aesthetics, Institute of Philosophy,
Saint Petersburg State University,
e.kravchenko@spbu.ru

**ITALIAN CULTURAL STUDIES: CURRENT STATE
AND THE PROBLEMS OF INSTITUTIONALISATION**

Abstract: the *Cultural Studies* (*Studi Culturali*) interdisciplinary status is one of the problematic topics in the modern Italian higher school. At the same time this problem is not developed enough in the Russian knowledge. However, it is perspective within the framework of common principles` revealing between the Italian approaches to the study of culture and Culturology. That determines the relevance of the present work. The author proposes an overview of the main landmarks in the Italian Cultural Studies. Therefore, the article notes the sources highlighting the state of *Studi Culturali* in the scientific school and current directions of Cultural Studies, as well as large-scale academic projects in this sphere. Moreover, the author introduces the names of major Italian cultural researchers who are significant for the development and institutionalisation of *Studi Culturali* in Italy, as well as those whose methodology is close to the Russian culturological tradition.

Key words: Italian Cultural Studies; Italy; *Studi Culturali*; Cultural Studies; Italian Studies; Italian universities; Michele Cometa; Miguel Mellino; Gian Piero Piretto; Marta Carriello.

For citation: Kravchenko E.Yu. "Italian Cultural Studies: Current State and the Problems of Institutionalisation", *Studia Culturae*, 2023, Iss. 1 (55): *Italian Studies*: 101–116, DOI: 10.31312/2310-1245-2023-55-101-116

Российско-итальянские культурные связи занимают важную нишу в истории искусства, кинематографа, архитектуры и других смежных сферах. В то же время эти параллели и Italian Studies в целом включают в себя также процессы внутри академической среды — деятельность итальянских университетов, научных центров и ученых, к чему мы и обратимся в настоящей статье. В качестве весьма значимой

и слабо изученной зоны мы избрали специфику становления и статуса Studi Culturali (культуральные исследования) в Италии на фоне российской культурологии. Если в России культурология, несмотря на то, что является достаточно молодым направлением, институционализована, то европейские исследования культуры (Cultural Studies) сложно охарактеризовать подобным образом. Тем не менее итальянские Studi Culturali, пожалуй, еще менее интегрированное пространство с неустойчивой методологией.

Положение культуральных исследований становится предметом дискуссий в итальянском научном знании начиная с 2000-х годов, включая в том числе их роль в университетском образовании. Безусловно, накопленный материал и перспективы в этой области служат поводом для серьезной и масштабной разработки, что превосходит по объему рамки статьи. Поэтому цель настоящей работы — определить возможные векторы в изучении комплекса Studi Culturali, а также обозначить некоторые узловые моменты развития культуральных исследований в Италии. Основной акцент сделан на палермитанской школе, а также на творчестве таких итальянских «культурологов», как М. Комета, М. Меллино, Дж. П. Пиретто и М. Карриелло, потому что именно в этих точках мы можем выявить сходства в становлении как итальянских культуральных исследований, так и культурологии.

Становление Studi Culturali

Начнем с краткого обзора тех условий, концепций и фигур, которые инспирировали исследования культуры в Италии в духе современных Cultural Studies. Здесь, на наш взгляд, допустимо выделить три значимых компонента: влияние британских Cultural Studies и немецкой филологии, а также ряда конкретных имен (мы отметим Антонио Грамши, Умберто Эко и современного сицилийского исследователя Микеле Комету).

Изначально исследования культуры в Великобритании во многом обязаны литературоведению. То есть ответвления

в литературоведении можно обозначить как первую фазу культуральных исследований, которые возникли в результате пересмотра актуальных вопросов, например роли литературной критики, функций литературы и т. д. [1. Р. 30], и прежних традиционных моделей литературоведения вообще. В свою очередь, ведущей европейской организацией в этом научном поле стал Центр современных исследований культуры (1964 г.) в Бирмингеме, с которым у итальянских ученых был налажен и осуществляется до сих пор академический обмен, в частности неаполитанским университетом L'Orientale с развитой школой англистики. Постепенно работы классиков британских исследований культуры стали переводиться и печататься в Италии, а точнее в издательстве Meltemi. Это издательство и сегодня является лидирующим и приоритетным в плане продвижения исследований культуры. Иными словами, одна из ветвей развития культуральных исследований в Италии — это англистика и сравнительное литературоведение (компаративистика), сосредоточенное на изучении взаимовлияния национальных литератур.

Помимо англистики, важное место в итальянском культуральном знании занимает немецкая филология. Причем, как подчеркивает М. Комета, немецкая филология родилась как межкультурная дисциплина, целиком соответствующая современным наукам о культуре [2. Р. 471]. Поэтому в итальянской академической среде германисты, вероятно, первые, кто ощутил необходимость перекраивания филологической традиции сообразно немецкому опыту. В целом одной из целей итальянских Studi Culturali является слить англо-американские Cultural Studies и немецкие Kulturwissenschaft.

Несомненно, фундаментальной фигурой как для итальянских Studi Culturali, так для Cultural Studies и смежных Subaltern Studies выступает А. Грамши. «Официальный дебют» итальянских культуральных исследований закрепился в рамках конференции 2005 г., посвященной наследию именно этого философа. Конференция «Планетарные культуры?»

Перспективы и границы культурного анализа в современном мире» [3. Р. 314] была организована Институтом Грамши региона Фриули-Венеция-Джулия и Университетом Триеста (столица региона). Примечательно также то, что регион Фриули-Венеция-Джулия в силу своих культурно-географических характеристик сам по себе привлекателен для разработки ряда острых вопросов — национальной идентичности, межкультурного пограничья, культурной адаптации и др.

В качестве следующего опорного элемента *Studi Culturali* выделим семиотику и, пожалуй, самого известного ее итальянского представителя У. Эко, который за рубежом воспринимается как крупнейший исследователь культуры. Семиотики научили работать с концептом культуры по-новому. Они задали определенный тон и предложили другие методы, выстраивая условия междисциплинарной работы, которая необходима для исследований культуры [2. Р. 474], — обращает внимание М. Комета.

Позиционируя себя преемниками британской традиции или же имея филологическое образование в области германистики, итальянцы достаточно много пишут о соотношении между итальянскими культуральными исследованиями и, соответственно, британской, немецкой и американской школами. Кроме того, при рассмотрении контуров как *Cultural Studies*, так и *Italian Studies* вне пределов Италии, преимущественно через литературоведение, прослеживается обращение к ряду стран, таких как Швейцария, Польша, Франция, Испания и Португалия, но российская культурология не упоминается.

На сегодня наиболее развернутыми заметками о культурологии можно считать небольшую статью авторства Джузеппе Гини (*Giuseppe Ghini*) в словаре культуральных исследований, а также интервью с Джаном Пьеро Пиретто, который называет себя непосредственно культурологом. Дж. Гини пишет о культурологии как о дисциплине, институционализированной в Российской Федерации. Это небольшая обзорная

статья, в которой он повествует о значимости культурологии в университетском образовании и указывает на то, что работы культурологов ближе к философским, но дополнены и обогащены антропологическим, историческим, психологическим и социологическим подходами. В свою очередь, среди ведущих культурологов им упоминаются Н. А. Бердяев, П. А. Сорокин, Д. С. Лихачев, С. С. Аверинцев и Ю. М. Лотман.

Научное творчество Микеле Кометы

Статьи, книги и интервью, в которых предлагается общий взгляд на итальянские исследования культуры, немногочисленны. Пожалуй, Микеле Комета, профессор Университета Палермо, поначалу занимавшийся германистикой, является лидером культуральных исследований в Италии, поскольку фундаментальные работы в этой сфере и попытка институционализации итальянских *Studi Culturali* принадлежат именно ему. Микеле Комета выпускает словарь специализированных терминов, создает интернет-платформу «*Studi Culturali*» [4] с анонсами мероприятий и публикациями, учреждает одноименный журнал и даже становится куратором PhD-программы, которой нет аналогов в Италии.

Для чего подобное продвижение *Studi Culturali* нужно итальянскому университету? Микеле Комета полагает, что если университет будет продолжать предлагать отдельные курсы по новым медиа или современному кино, то упустит общий контекст. Тогда это означает, что университетское образование не учитывает или не справляется с узлом культурных отношений во всей их сложности [2. P. 481].

Принимая специфику культуральных исследований в Италии, Комета не претендует на надежность той «картографии», которую он вырисовывает в своих проектах. Более того, ученый отмечает, что территория культуральных исследований вообще никогда не будет полностью систематизирована, поскольку растет число интерпретаций культуры и определений самой культуры [5. P. 10].

Попытки обобщения итальянских культуральных исследований

Выше мы очертили основные проекты Микеле Кометы. Остановимся подробнее на первом из них — «Словаре культуральных исследований» (“Dizionario degli Studi Culturali”). На самом деле, словарю можно посвятить отдельную работу, учитывая, что он существует в двух версиях — печатной (издана в 2004 г.) и электронной, которая постоянно обновляется. Словарь содержит пояснительное предисловие, перечень специальных терминов, входящих в широкий спектр Studi Culturali, и сопроводительные статьи к ним. Вместе с тем на портале Studi Culturali ряд рубрик остается незаполненным, а значит, открытым к обсуждению или обновлению информации. Так, например, статья по культурологии (“Culturologia”) в электронном варианте на данный момент не представлена и ограничивается версией Дж. Гини (2004 г.).

Идея создания словаря — обобщение научного поиска, который разворачивается вокруг понятия культура и идет по стопам Cultural Studies в англо-американском формате. И начинается этот сборник статей со вступления «Наука, у которой нет названия». Здесь авторы, отходя от англоязычного понятия Cultural Studies, обосновывают введение специального термина Studi Culturali, подразумевающего исключительно те исследования культуры, которые имеют место в Италии. Обоснование заключается в важности учитывать как эпистемологический, так и исторический компоненты, которые, как уже было упомянуто, отличаются в разных странах и фундированы в социальном, экономическом и политическом контекстах. Это обстоятельство подчеркивают не только составители словаря, но и плеяда других современных авторов [6. P. 308]: «импорт» принципа культуральных исследований из одного культурного и политического контекста в другой, то есть без какой-либо адаптации, невозможен. А потому и невозможно выработать универсальную методологию этих

исследований, которая бы стала адекватной и рабочей в различных регионах. Более того, если следовать идеям Мигеля Меллино, представляется, что выстроить методологию даже в рамках научной системы конкретной страны тоже маловероятно [7. Р. 105–106].

Специфика и значимость перечня ключевых концептов словаря, по версии авторов, заключаются в том, что в нем появляются новые векторы, которые перешагивают и расширяют возможности изучения культуры по сравнению с зоной англо-американских исследований. Иными словами, в основании словаря лежит традиция, которая вытекает из Cultural Studies (с американскими ответвлениями и постколониальными исследованиями), немецкого направления Kulturwissenschaft, а также прочих интерпретативных вариаций (европейских и не только), которые исходят из литературных, исторических и психологических дисциплин и эволюционировали в модели, адаптированные для комплексного анализа культуры (от социосемиотики до анализа дискурса, от этнопсихологии до истории ментальностей) [5. Р. 9–10].

В свою очередь, авторы объемной статьи под редакцией Марты Карриелло, посвященной «итогам» культуральных исследований в Италии на 2010 г. [6], попытались создать «обоснованный» библиографический список, куда вошли работы в духе Studi Culturali. Хотя само слово обоснованный вызвало у составителей затруднения и репрезентрует противоречивость всей проделанной работы. Иницируя этот проект, ученые осознавали безграничность культуральных исследований и невозможность выстроить дисциплинарные рамки. В итоге они приходят к тому, что дисциплинарные границы невозможны для тех, кто хочет читать окружающий мир с помощью подхода культуральных исследований, так же как и невозможна любая попытка определить само поле [6. Р. 307].

Важно отметить, что в ходе выборки составители исключили тексты не на итальянском языке, то есть сфокусировались

на доступности италофонному читателю. Дело в том, что одним из обстоятельств, препятствующих популяризации Studi Culturali, является большое количество работ по изучению культуры, которые итальянцы пишут на английском языке. Нам представляется, что это обусловлено активным внешним академическим обменом и сотрудничеством с тем же Центром в Бирмингеме. Иначе говоря, большинство итальянских ученых предпочитает работать в англоязычном научном пространстве Cultural Studies, где их работы более востребованы, чем в Италии.

Studi Culturali и проблема междисциплинарности

Обратимся к статусу культуральных исследований в Италии и культурологии. Первые учебники по культурологии появляются уже в 1980-е гг. Во вступлении к одному из вузовских учебных пособий Ю. Н. Солонин и М. С. Каган, как и в предисловии итальянского словаря, подчеркивают, что культурология, как система наук о культуре и наиболее общая ее теория, включает неисчислимое множество проблем и что изложить их все нет ни возможности, ни необходимости [8. С. 8]. При этом культура, как объективная данность, может быть зафиксирована наукой и не зависит от «методологических и идейных принципов исследователей» [8. С. 9].

В то же время становится очевидно, что в Италии ученые затрудняются дать исчерпывающее определение Studi Culturali и в целом не ставят это своей целью. Так, М. Комета, например, считает, что основной вопрос Studi Culturali — это вопрос культуры во всей ее полноте [2. P. 481]. Поэтому наиболее полным и развернутым ответом итальянских ученых на то, что же такое Studi Culturali, может служить, скажем, оглавление упомянутого словаря.

Что такое Studi Culturali или же кем себя считают итальянские исследователи культуры, на наш взгляд, прекрасно освещает издание *Altre Modernità*. Периодически журнал

выпускает серию интервью с итальянскими «культурологами», где, помимо индивидуальных вопросов о творческом пути ученого, фигурирует несколько общих, относящихся к становлению Studi Culturali.

Так, Мигель Меллино уточняет, что ему сложно определить себя как ученого, особенно в итальянском научном ландшафте, который до сих пор регламентирован старыми дисциплинарными границами. В его теории заниматься культуральными исследованиями — это прежде всего сосредоточиться на отношениях между культурой и властью [7. Р. 105]. Кроме того, Меллино отмечает, что его научная деятельность «тесно связана с активизмом» [7. Р. 105]. Это обосновано тем, что Меллино занят в большей степени социальными и политическими аспектами (расизм, колониализм и др.), поэтому его работа, если сосредоточиться на ее качестве, актуальности и значимости, не должна быть оторвана от практики. Это значит, что культуральные исследования не могут быть лишь текстовой герменевтикой.

Согласно Дж. П. Пиретто, Studi Culturali — это решимость в преодолении границ «возвышенного/низменного», смелость в работе даже с теми текстами, которыми академическая культура пренебрегает или которые отвергает [9. Р. 115].

В свою очередь, М. Комета подчеркивает важность привлечения других дисциплин, что, например, было осуществлено в рамках реализации PhD-программы, а также практикуется на отделении культуральных исследований в университете Палермо. Иначе говоря, необходимо объединить два метода исследования культуры, которые имеют разные матрицы — философско-политический и литературный. Причем Комета полагает, что это лишь один из вариантов развития и что другие научные группы пойдут иным путем, привлекая, допустим, эстетиков, что приближено к реалиям российской высшей школы, или же коммуникативистов [2. Р. 484].

Остановимся подробнее на PhD-программе, предложенной в Палермо. К слову, исследуя процесс институционализации

Studi Culturali, у М. Кометы можно обнаружить противоположные точки зрения. С одной стороны, ученый не отрицает потенциал некоторой разрозненности культуральных исследований, с другой — его практическая деятельность нацелена как раз на их интеграцию. Так, уже после старта PhD-программы он говорит, что, вероятно, и не стоит создавать подобные специальные курсы, но на тот момент обстоятельства обуславливали такую необходимость.

Целью этой образовательной программы выступила подготовка специалистов с профессиональными компетенциями в сфере Studi Culturali, которая, как отмечают кураторы, традиционно развивается на пересечении литературы, искусства, философии, социологии, а также философско-политических и гео-антропологических запросов. Отсюда следует междисциплинарность инициативы, хотя приверженность разделять методы и цели международных исследований культуры выступила одним из приоритетных критериев отбора преподавателей.

Среди компетенций данной PhD-программы и возможных направлений профессиональной деятельности в основном предусмотрены и те, что мы можем обнаружить в учебных планах по культурологии. Однако среди них выделяются близкие тем, что мы больше относим к зоне конфликтологического знания, например консультации политиков и выдвижение инновационных предложений по решению социальных проблем, связанных с вопросами конфликтующих идентичностей (миграция, неравенство и т. д.).

Основные направления исследований культуры в Италии

В 2012 г., как было упомянуто выше, группа (под руководством М. Карриелло) итальянских исследователей культуры, так или иначе имеющих отношение к школе неаполитанского L'Orientale, выпускает обзорную статью по Studi Culturali, где высвечены основные тенденции и имена. Среди основных течений: исследования перформанса, колониальные

и субальтерные исследования, итальянский Южный вопрос, гендерные и квир-исследования, новые медиа, переводоведение, средиземноморские исследования, культурная география, исследования музыки, телесности, кино и театра и др.

В качестве нетипичных для отечественной культурологии направлений мы отдельно выделим, во-первых, переводоведение. В последние годы оно динамично развивается как междисциплинарная область, выявляющая связь между языком и культурой. Переводоведение весьма восприимчиво к включению новых методов и техник, что делает его актуальным предметом академических споров в Италии. В России о переводоведении как о культурологическом направлении также спорят и пишут достаточно давно, но это скорее прерогатива лингвистов, развертывающих свои исследования в контексте новой культурологической парадигмы. Иными словами, на данный момент переводоведение едва ли можно обозначить как ответвление культурологии.

Во-вторых, стоит отметить такие дисциплины, как культурная география и литературная география. Они позволяют ввести новые интерпретации пространства, времени и повествования. В то же время культурная география и культурология в России сейчас развиваются довольно обособленно.

Мы обнаружили, что после пандемии мероприятий, раскрывающих общую теорию *Studi Culturali*, практически не проводится. Из последних значимых выделим конференцию «География культуральных исследований. Средиземноморские вопросы» (2019 г.). Помимо общих и актуальных тем, касающихся развития *Studi Culturali*, как и следует из названия, спикеры акцентировали внимание на концепте Средиземноморья, а именно Южном вопросе и «другой Италии».

В силу сближения с методологией российских культурологов отдельно отметим Джана Пьеро Пиретто (Gian Piero Piretto). Джан Пьеро Пиретто — автор, который переводился в том числе и на русский язык (например, статья в книге

«Россия в пути. Самолётом, поездом, автомобилем. 1920–1990» по истории транспорта в русском искусстве). Его академический путь, как и большинства итальянских исследователей культуры, начался с филологии, но по специализации «Русский язык и литература». В итальянском сообществе его позиционируют как ученого, которой посвятил себя методу *Studi Culturali*. Однако он сам называет себя культурологом, а направление своей деятельности маркирует как культурологию (*culturologia*). Существенная часть работ Пиретто посвящена исследованию советской культуры, в частности ее визуальной составляющей.

Что побудило миланского исследователя обратиться к культурологии? Как отвечает сам Пиретто, фундаментальное литературоведческое образование предоставило хорошую базу, но известная ему на тот момент методология не обеспечивала ответы на те вызовы, которые возникали в его исследовательском пути. Преодоление этих трудностей стимулировало к освоению именно культурологического подхода и стратегиям, которые в Италии еще не утвердились. Вместе с тем среди своих ориентиров Пиретто выделяет прежде всего В. Я. Проппа и Ю. М. Лотмана.

Важное заявление Пиретто состоит в том, что время литературной гегемонии прошло и что литературный текст себя изжил. Поэтому, для того чтобы двигаться дальше, необходимо обращаться к «гибридным», «низменным» культурным текстам, которые до сих пор в Италии считаются недостойными рассмотрения. Пользуясь словами Пиретто, Италия по-прежнему «унижается», включаясь в изучение быта.

Обратим внимание и на то, что в творчестве ведущего итальянского «культуролога» Микеле Кометы, который задает тон *Studi Culturali*, в последние годы не прослеживаются работы, посвященные комплексному осмыслению культуральных исследований. Из самых свежих — статья о пандемии как вызове человечеству (“The Pandemic: A Challenge of the Humanities”;

2022 г.), а также статьи о визуальной культуре, что тоже является одним из его приоритетных научных интересов. Тем не менее среди последних работ, обращенных к общему видению культуры, выделим «Как изучать культуру: практики, тактики и формы письма» («Come si studia la cultura. Pratiche, tattiche e forme di scrittura», 2019 г.).

Однако, несмотря на некоторую паузу в творчестве лидера итальянских культуральных исследований, на наш взгляд, существует вероятность того, что инициативу поддержат не только южные университеты, но и миланская школа. Речь идет о коллегах Дж. П. Пиретто, которые, по его словам, открыты для контаминации философии, культуральных исследований и эстетики.

Заключение

Итак, мы постарались продемонстрировать, что на данный момент не существует ясно сформулированного толкования *Studi Culturali* и наиболее полная панорама этих исследований представлена в словаре палермитанской школы (2004 г.) и резюмирующей работе под редакцией М. Карриелло (2012 г.). Безусловно, в них обнаруживаются лакуны, однако в этом и видится потенциал итальянских культуральных исследований.

Вполне перспективная и удачная модель развития *Studi Culturali* заключается прежде всего в необходимости рефлексии именно итальянских исследований и перешагивании жестких дисциплинарных границ, которые препятствуют свободному включению, сотрудничеству и открытости. Ряд итальянских ученых полагает, что будущее *Studi Culturali* заключено в их трансдисциплинарности. Как отмечает Пиретто, это позволит преодолеть застой в итальянской высшей школе. Суть трансдисциплинарной методологии состоит в усложнении инструментов, но вовсе не для «нарочитой мудрености», а для обогащения проблематики исследований [9. P. 115].

Так или иначе, даже при отсутствии строгого определения *Studi Culturali*, итальянские исследователи настаивают на том, что это не только системное изучение культуры, как позиционирует себя, например, отечественная культурология, но определенный подход, или стиль, присущий лишь итальянским ученым. Как указывалось ранее, большинство итальянских авторов придерживается того, что методология исследований культуры наделена национальной спецификой. В этом свете представляется вероятным, что методология, избранная Пиретто, близка культурологии из-за особенностей своего предмета — русско-советской культуры.

Таким образом, нам открывается противоречивость проблемы институционализации *Studi Culturali*. Стоит ли сохранять прежний формат, не стремясь к интеграции исследовательских направлений? Или необходимо создавать трансдисциплинарные проекты, чтобы обогатить методологию? Что является подводными камнями и потенциалом этих стратегий? Действительно ли итальянские *Studi Culturali* обладают собственной методологией и насколько значим национальный компонент исследований культуры в принципе? Это лишь некоторые вопросы, на которые исследователям культуры предстоит ответить в ближайшее время. Однако, как нам видится, в случае Италии оптимальное решение состоит в поиске некоего баланса между сложившейся традицией изучения культуры и институционализированным знанием.

Список литературы | References

1. Benvenuti G. “Il fronte degli studi culturali”, *La Rassegna della letteratura italiana*. 2016. Vol. 120, no. 1: 28–43. (In Ital.)
2. Cometa M. “Sugli studi culturali in Italia. Dialogo con Michele Cometa”, *Studi culturali*. 2012. Vol. 9: 469–489. (In Ital.)
3. Mordenti R. et al. “Gramsci e gli ‘studi culturali’”, *Studi di letteratura italiana per Vitilio Masiello*. Laterza, 2006. Vol. 3: 305–320. (In Ital.)
4. *Studi Culturali*. URL: <http://www.studiculturali.it/index.php> (accesso: 21.03.2023).

5. Cometa M. *Dizionario degli studi culturali, a cura di Roberta Coglitore e Federica Mazzara*. Roma: Meltemi, 2004. (In Ital.)
6. Carriello M. et al. “Consuntivo sugli Studi Culturali in Italia (2000–2010). Repertorio bibliografico ragionato”, *Moderna*. 2012, no. 1–2: 307–379. (In Ital.)
7. Mellino M. “Teoria e prassi”, *Altre Modernità: Rivista di studi letterari e culturali*. 2017, no. 2: 102–107. (In Ital.)
8. Культурология: Учебник / под ред. Ю.Н. Солонина, М.С. Карана. М.: Высшее образование, 2005. 566 с.
Solonin Y.N., Kagan M.S. (eds.) *Cultural Studies: Textbook*. Moscow: Vysseee obrazovanie, 2005. 566 p. (In Russ.)
9. Piretto G.P. “CS: determinanti e irrinunciabili: Una conversazione con Gian Piero Piretto”, *Altre Modernità: Rivista di studi letterari e culturali*. 2017, no. 2: 113–117. (In Ital.)