

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

Уважаемая редакция!

Я оказалась перед необходимостью активной защиты своих авторских прав и прошу вас поддержать меня в этом публикацией данного письма. Дело в том, что в ноябре 2002 года опубликована книга Г.И. Елинер, И.Г. Елинер и Н.Г. Елинер «Искусство невозможного», одна из глав которой, под названием «Стилеобразование в истории западноевропейского искусства» (с. 559-676) примерно на две трети является плагиатом моей докторской диссертации «Стиль как историко-культурная проблема», защищенной в Диссертационном совете Д 063.57.55 философского факультета Санкт-Петербургского университета в 1997 году. Меньше года назад ко мне обратилась Н.Г. Елинер – аспирантка Гуманитарного университета профсоюзов, с просьбой ознакомиться с рукописью моей диссертации, необходимой для начала научной работы по близкой проблематике. Продуктом этого «ознакомления» стала указанная выше публикация и текст диссертации, представленный Н.Г. Елинер на соискание ученой степени кандидата искусствоведения.

Результаты моих почти двадцатилетних исследований проблемы стиля отражены в научных публикациях по данной тематике (их около 50). Важными составляющими содержания моей работы стали впервые проведенные сравнительный анализ изучения стиля в языкознании, психологии, социологии, философии, культурологии, науковедении, искусствоведении, а также историко-теоретический анализ развития стилевых форм в истории европейской культуры. Главным итогом моего исследования явилась разработка оснований общей теории стиля, как многоуровневой системы структурных, функциональных и исторических закономерностей формирования и развития стилей в культуре и в ее различных сферах. Между тем в тексте книги «Искусство невозможного» перечисленные выше основные содержательные позиции моего исследования представлены как методологические положения и теоретические выводы, автором которых якобы является Н.Г. Елинер. Так, на с. 564-565 цель ее работы сформулирована как «разработка системного подхода к освещению проблемы стилеобразования с построением системной модели стиля, которая помогла бы понять и объяснить стиль как... сложную, открытую и гибкую систему, трансформирующуюся в историческом времени .

Далее на с. 565-566 Н.Г. Елинер указывает на 8 выводов, свидетельствующих о новизне ее работы, а именно: – на базе междисциплинарного анализа процесса стилеобразования в его конкретных историко-культурных проявлениях установлено, что стиль является сложной, открытой, саморегулирующейся системой взаимодействия и противоречивых соотношений структурно-содержательных, функциональных и исторических закономерностей, раскрывающихся в аспекте целостности и процессуальности стилевой системы – при этом семь из восьми приведенных Елинер выводов заимствованы из текста рукописи моей диссертации (Устюгова, с. 9–10).

Следующий раздел текста Н.Г. Елинер «Многоаспектный анализ исследуемой проблемы» (Елинер, с. 568-610) является изложением Главы I «Стиль как междисциплинарная проблема» моей диссертации. При описании изучения стиля в лингвистике (Елинер, с. 568-573), психологии (Елинер, с. 574-585), социологии (Елинер, с. 585-590), культурологии (Елинер, с. 590-596), философии и науковедении (Елинер, с. 596-601), искусствознании (Елинер, с. 601-610) Н.Г. Елинер от своего имени излагает содержание проведенного мной анализа научной литературы (соответственно – Устюгова, с. 13-16, 26-36, 35-46, 46-53, 57-64, 65-79), сопровождая это ссылкой на страницы использованных мною источников и заимствуя (Елинер, с. 610-612) сделанные мною в ходе научного анализа выводы (Устюгова, с. 79-88).

В разделе книги, озаглавленном «Теоретический аспект проблемы стиля и суть системного подхода к ее разрешению» (Елинер, с. 615-623), излагает мои обоснования необходимости введения в модель теории стиля принципа историзма (Устюгова, с. 83-99). Далее в разделе «Стиль и стилеобразование как общетеоретическая проблема в истории западноевропейской культуры и практическая проблема в истории искусствознания» (Елинер, с. 623-641) следует плагиат главы 2 моей диссертации «Историко-культурные парадигмы стиля» (Устюгова, с. 102-156). Н.Г. Елинер близко к тексту пересказывает содержание трех параграфов моей работы, воспроизводя, (разумеется, без ссылок на источник), даже предложенную мною терминологию для обозначения основных типов стилевых систем в европейской культуре: «парадигма скрытой субъектности», «парадигма открытой субъектности», «парадигма межсубъектности» – именно так названы параграфы в тексте Елинер.

В последнем разделе книги «Стиль как явление и стилиеобразование как процесс в истории западноевропейского искусства (методика системного подхода к исследованию стиля)» Н.Г. Елинер (на с. 641, 643, 647, 654-657) излагает от своего имени главные методологические и теоретические положения моей диссертации (Устюгова, с. 163-178), ставшие основой предложенной мной модели теории стиля, в частности о диалектике разных масштабов (индивидуального, группового и общего), о системном подходе к стилиевой многомерности, обеспечивающем единство структурного, функционального, содержательно-смыслового и исторического анализа стиля (соответственно, Устюгова, с. 173-174, Елинер, с. 655), о конструктивной, коммуникативной (Устюгова, с. 236-238, Елинер, с. 665, 666) и смысло-творческой (Устюгова, с. 258, Елинер, с. 668) функциях стиля. Заключительные выводы, представленные Н.Г. Елинер в качестве результатов ее исследования, о том, что будто бы ей принадлежит «теоретико-методологическая разработка модели системы стиля», согласно которой стиль – «...сложная открытая и гибкая самоорганизующаяся система», в основе которой лежат принципы «функциональной избирательности» и «взаимной согласованности.....структуры, функции и содержания», в результате чего стиль предстает в «образе выразительной целостности и качественной определенности», а также о присущей природе стиля диалектике разных масштабов (индивидуального и общего), уровней (теоретического и практического), аспектов (чувственного и рационального) (Елинер, с. 677) совпадают по существу с положениями моей диссертации, характеризующими новизну моего подхода к проблеме стиля и вынесенными на защиту, а затем подтвержденными решением ВАК в 1997 году как оригинальные, инициативные и творческие: «Исходными методологическими принципами построения общей теории стиля являются: а) целостное рассмотрение стилиевой системы, включающей в себя диалектику разных масштабов, уровней, сфер проявления стиля, диалектику практической реализации стилиевой многомерности и ее теоретического осмысления в различных типах культуры, б) системный подход к стилиевой многомерности, обеспечивающий единство структурного, функционального, содержательно-смыслового, исторического анализа.....» (Устюгова, Автореферат диссертации на соискание степени докт. филос. наук, СПб., 1997. С. 6-7).

Таким образом, есть все основания, чтобы заключить, что глава «Стилеобразование в истории западноевропейского искусства» в книге Г.И. Елинер, И.Г. Елинер, Н.Г. Елинер «Искусство невозможного» является по своему содержанию плагиатом рукописи диссертации Е.Н. Устюговой «Стиль как историко-культурная проблема».

Кроме того, сопоставление перечней использованной мной научной литературы и источников, на которые ссылается Н.Г. Елинер, показывает, что они почти полностью совпадают, что особенно странно, поскольку, например, 30 из упомянутых ею иностранных источников (преимущественно на немецком языке, которым, как выяснилось, Н.Г. Елинер не владеет) отсутствуют в российских библиотеках и были прочитаны мною в основном в библиотеках Германии во время трех научных командировок, а из книг на русском языке в тексте Н.Г. Елинер не обозначена ни одна (хотя их немало), из появившихся после завершения мною данной диссертации, то есть после 1997 года.

Характерно, что в написании имен некоторых авторов, ссылки на которых заимствованы из моей диссертации, Н.Г. Елинер допустила грубые ошибки, говорящие о ее полной неосведомленности в данной научной области. Так, известный лингвист Луи Ельмслев значится под фамилией Л. Емельянов (с. 563), французский психолог А. Морье (A. Mogier), обозначен как А. Мориер (с. 578), вместо цитируемой мной работы современного немецкого философа Манфреда Франка в библиографии указано сочинение русского философа начала XX века С.Л. Франка (с. 573), фамилия исследовательницы романтизма Ольги Вайнштейн упоминается в мужском роде (с. 630).

Особенность произведенного Н.Г. Елинер плагиата состоит в том, что он является не буквальным текстуальным заимствованием, а подробным пересказом логики и содержания моей работы, причем в ряде мест с грубым искажением моих мыслей и формулировок, что свидетельствует о непонимании сути проблемы – так, в тексте встречаются выражения, абсолютно бессмысленные теоретически, например, «стиль культуры человечества» (с. 625) или «западноевропейский стиль» (с. 595). В книге семьи Елинер «Искусство невозможного» содержится немало абсурдных с научной точки зрения измышлений, анализировать которые в данном письме считаю неуместным. Полагаю, что рецензия на это издание в целом, могла бы быть представлена под рубрикой «Что такое лженаука?» В тексте Н.Г. Елинер можно встретить некоторое количество цитат из моей работы со ссылками

на нее, но они касаются частных вопросов. Говоря же о сути моего подхода, Елинер толкует его намеренно извращенно, то есть с противоположным смыслом: так, на с. 642 утверждается, будто бы я считаю, что создание теории стиля невозможно, между тем, как решению именно этой задачи было посвящено мое исследование, итогом которого стала выработка модели общей теории стиля, но эту заслугу Н.Г. Елинер приписала себе (Елинер, с. 677).

Сожалею, что результаты моего двадцатилетнего научного труда, увидели свет в искаженном образе доморощенного плагиата, снабженного знаком, охраняющим авторское право тех, кто бессовестно нарушает чужие авторские права. Публикация данного текста, не имеющего ни рецензентов, ни редакторов, осуществлена не научным издательством, а некоей типографией ГИПП «Искусство России».

Уважаемая редакция! В издательстве СПбГУ опубликована моя монография «Стиль и культура. Опыт построения общей теории стиля», содержание которой благодаря книге «Искусство невозможного» в изуродованном виде оказалось уже опубликованным раньше, но под чужим именем, о чем я хочу поставить в известность научную общественность.

*Доктор философских наук,
профессор философского факультета СПбГУ
Е.Н. Устюгова*

Е.Г. Соколов
ХЛЕБ НАСУЩНЫЙ

Чем зарабатывает свой хлеб насущный простой «среднестатистический» преподаватель простой философии (или какой еще «среднестатистической» гуманитарной дисциплины) высшего учебного заведения России? В наше время – эпоху краха всяких там фундаментальных наук и системы классического образования, в отсутствии «достойного» государственного финансирования, сокращений дотаций «на науку и культуру», в присутствии довольно агрессивных конкурентов – негосударственных, более свободных от