

**А.Л. ВИСЛЕНКО**

*Кандидат технических наук, доцент Санкт-Петербургский  
государственный университет*

## **ЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕКА И ЭВОЛЮЦИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ СИСТЕМ**

Рассматриваются положения об эволюции вида *homo sapiens* и образуемых им социокультурных систем, на основании которых сделан вывод о месте человека в глобальной эволюционной последовательности. *Ключевые слова:* эволюция, сознание, информация, рост населения.

Рассмотрим следующие тезисы:

1. Идея существования, предшествующего мышлению, отражена у многих: и С. Кьеркегор, и М. Хайдеггер, и экзистенциалисты полагали, что «есть что-то, чем можно думать, но с чем нельзя жить» [1, с. 29]. М. Шлик писал по поводу высказывания Декарта, что «такое утверждение, само по себе ничего не выражающее, не может ни в каком смысле служить базисом чего бы то ни было. Оно не является познавательным, и на нём ничего не основывается» [2, с. 30]. И, как справедливо отметил В.В. Колесов [3, с. 400], «русское представление о связи мысли с жизнью не нуждается в столь хитростных заключениях». Поэтому русская философия традиционно исходила из позиции «Ego - sum, alia - non sunt» или «Я есмь, иначе - не существую» [4, с. 125]. С. Франк писал, что «Русскому духу путь от cogito к sum всегда представлялся абсолютно искусственным; истинный путь для него ведёт напротив от sum к cogito... Чтобы что-то познать, необходимо сначала уже быть» [5, с. 169-170]. И логичным продолжением является заключение А. Потебни: «Мысль направлена словом». Отсюда - следующий шаг, который был сделан в рамках лингвистического направления, начиная ещё с В. Гумбольдта, Л. Витгенштейна, П. М. Черчленда, Д. Дэвидсона и других вплоть до Д. Дэннета, было показано значение информации как главного действующего фактора когнитивных процессов.

Если к этим рассуждениям добавить достаточно большое количество современных экспериментальных данных, то можно уверенно полагать, что процесс осуществления индивидуального сознания человека является результатом инициирования со стороны коллективного сознания сообщества. При этом механизмом «запуска» процесса сознания служит поток информации, сообщаемой индивиду в ходе личной или групповой коммуникации. А прекращение поступления внешней информации, воспринимаемой и обрабатываемой нервной системой вместе с головным мозгом, приводит к необратимому угасанию индивидуального сознания. Подтверждением такому представлению служат экспериментальные данные наблюдений за людьми, по разным причинам лишённым адекватной коммуникации. Причём инициация процесса сознания - явление обратимое, а его

утрата - нет. Приблизённо нервную систему человека можно сравнить с катушкой индуктивности, по которой начинает течь электрический ток, как только её помещают в переменное магнитное поле, а при его выключении ток прекращается.

2. Хорошо известно, что интеллектуальные возможности нервной системы и головного мозга задействованы лишь на небольшую часть, составляющую по разным оценкам около 10%. Это может говорить о том, что индивидуальные ментальные системы готовы воспринимать и обрабатывать гораздо большие объёмы информации, поступающей из окружающей среды, по сравнению даже с нынешними. Иначе говоря, нервная система человека обладает существенной избыточностью функций и не нуждается в развитии собственных информационных возможностей на данном этапе биологической и интеллектуальной эволюции.

3. Психогенетическими исследованиями показано, что для вариативности, например, показателей интеллекта влияние социокультурной среды объясняет около 50% фенотипической изменчивости, а остальное относится к влиянию генетически обусловленной наследственности. Несмотря на явную недостаточность данных практических наблюдений о современной биологической эволюции вида *homo sapiens*, можно полагать, что она, хоть и медленно, но продолжается. На ранних этапах биоэволюции одним из главных действующих факторов была географическая изоляция, которая привела, например, к возникновению рас, что в дальнейшем могло вызвать даже образование самостоятельных видов. Но социокультурное изменение условий существования привело к замедлению скорости и без того очень медленно действующих механизмов биоэволюции, таких как мутации и дрейф генов. Благоприятные мутации в больших популяциях вообще проходят гораздо медленнее, чем в малочисленных локальных сообществах, потому что эволюция в них идёт с меньшей скоростью. Кроме того, развитие нервной системы - более длительный процесс, чем у остальных систем организма.

Поэтому наиболее заметными объектами эволюционных изменений физиологии современного человека пока являются относительно «второстепенные» системы или те, которые подвержены существенному влиянию среды. К последним можно отнести, например, появление терпимости человеческого организма к молоку в зрелом возрасте или разное распределение генов, определяющих группу крови и пр. Иначе говоря, системы, участвующие в информационном обеспечении процесса сознания и имеющие большой запас вариативности (изменчивости), не являются средой для осуществления более быстрых генотип-средовых взаимодействий и потому их развитие происходит за счёт более медленных механизмов эволюции.

4. На фоне относительно медленной биоэволюции вида разворачивается гораздо более быстрая эволюция социокультурных систем. Для оценки её периодичности нами был разработан научно обоснованный метод, основанный на статистике прироста рождаемости и апробированный на статистических данных нескольких стран за период 300 лет. Основным параметром, по которому осуществляется оценка, является количество информации, создаваемой в обществе. Оказалось, что для европейской культурной парадигмы цикл развития различных социокультурных систем национальной размерности составляет примерно 200-300 лет. Этот период включает в себя первоначальный бурный рост информационной активности, достижение его максимума, а затем плавное снижение. После чего система переходит в состояние кризиса, который разрешается возникновением нового коллективного сознания и формированием на его основе новой социокультурной системы, вновь проходящей все фазы развития.

Из всего представленного следует несколько выводов:

1. Нервную систему человека, включая головной мозг, можно рассматривать как механизм для производства индивидуального процесса сознания на основании принимаемой и обрабатываемой внешней и внутренней информации. При этом потенциальные возможности этого механизма гораздо больше той информационной нагрузки, которая существует даже сегодня, в условиях информационной революции.

2. В настоящее время происходит только медленная биологическая, но не ментальная эволюция человека, начало которой, вероятнее всего, возможно только при достижении предельных значений количества внешней информации, воспринимаемой организмом из окружающей среды.

3. Человек, как ментальный объект, не является последней ступенью эволюции. Скорее, его можно рассматривать как промежуточное опорное звено в эволюции интеллектуальных систем, существующих в виде групповых ментальностей различной размерности.

\* \* \*

1. *Бубер М.* Проблема человека. Киев: Ника-Центр, 1998.
2. *Грязнов А. Ф.* Аналитическая философия: избранные тексты. М.: МГУ, 1993.
3. *Колесов В. В.* Русская ментальность в языке и тексте. СПб: Востоковедение, 2006.
4. *Розанов В. В.* Последние листья. М: Республика, 2000.
5. *Франк С. Л.* Русское мировоззрение. СПб.: Наука, 1996.