

Л. А. КЛЮКИНА

*Доктор философских наук, профессор,
Петрозаводский государственный университет*

О. А. ГЕРЧИНА

*Студент,
Петрозаводский государственный университет*

**ИДЕИ РАЦИОНАЛИСТИЧЕСКОГО ПАЦИФИЗМА
З. ФРЕЙДА**

В статье проанализированы идеи З. Фрейда о причинах войны и миротворческой роли культуры. Обосновано, что данные идеи могут использоваться в качестве философского обоснования идеологии рационалистического пацифизма. Показана актуальность и целесообразность использования идей рационалистического пацифизма в практике воспитания и образования современной молодежи.

Ключевые слова: война, культура, рационалистический пацифизм, З. Фрейд, Эрос, Танатос.

L. A. KLYUKINA

*Doctor of Philosophy, Professor,
Petrozavodsk State University*

O. A. GERCHINA

*Student,
Petrozavodsk State University*

Z. FREUD'S IDEAS ON RATIONALISTIC PACIFISM

In the article authors analyzes the ideas of Z. Freud about the causes of the war and the peacekeeping role of culture. The authors substantiate that these ideas can be used as a philosophical justification for the ideology of rationalistic pacifism. The authors show the relevance and expediency of using the ideas of rationalistic pacifism in the practice of upbringing and education of modern youth.

Key words: war, culture, rationalistic pacifism, Z. Freud, Eros, Thanatos.

Среди современных глобальных проблем, с которыми столкнулось человечество, следует особо выделить социально-политические проблемы. К данным проблемам относятся: предотвращение Третьей Мировой войны и локальных военных конфликтов, борьба с терроризмом и экстремизмом, прекращение гонки вооружений и проведение разоружения, установление между народами отношений сотрудничества, партнерства и добрососедства. Решение этих задач связано с демократизацией и гуманизацией мировой политики, что предполагает изменение сознания людей. Большинство людей рассматривают насилие и оружие в качестве «нормального» и универсального инструмента решения конфликтов и проблем. Это приводит к «милитаризации сознания» людей. Это состояние сознания нельзя считать только порождением технической цивилизации. Для понимания такого состояния сознания необходимо разобраться с особенностями биосоциальной природы человека. Впервые в философии к исследованию проблемы связи между причинами войн и противоречиями биосоциальной природы человека обратился основатель психоанализа Зигмунд Фрейд.

Особенный интерес представляют взгляды Фрейда относительно причин войны и миротворческой роли культуры. В 1931 году Институт интеллектуального сотрудничества по просьбе Лиги наций предложил Альберту Эйнштейну обменяться взглядами по вопросу о причинах войны и способах ее предотвращения с любым мыслителем по его выбору. Эйнштейн обратился с этими вопросами к Зигмунду Фрейду, написав ему письмо [4]. Фрейд изложил свои взгляды в статье «Почему война?» (1932 г.). В данной статье Фрейд пишет о том, что жажда насилия существует со времен первобытного общества. В животном мире, частью которого является человек, насилие как способ решения конфликтов интересов является обычным средством. В ходе развития человеческой цивилизации «у людей появились конфликты по поводу мнений, каковые могут достигать вершин абстрактности» [10, с. 259]. Со временем духовное превосходство стало вытеснять силу мускулов: «С введением оружия духовное превосходство уже начинает становиться на место грубой силы мускулов; но конечная цель борьбы оставалась той же самой» [10, с. 259]. Фрейд выявляет мотивы применения насилия к сопернику «одна из сторон принуждалась отказаться от своих требований» [10, с. 259], «терпела ущерб, происходила парализация ее сил» [10, с. 259]. Эти цели достигались убийством противника. В такой ситуации «противник уже не мог появиться снова» [10, с. 259]. В некоторых случаях, победившая сторона использовала проигравших для работы. «Тем самым насилие вместо убийства довольствовалось порабощением» [10, с. 259]. Это имело свои минусы. «Победитель должен был считаться и с подстерегающей его жадной мести побежденного» [10, с. 259]. Затем Фрейд излагает свое понимание перехода общества от насилия

к праву. «Насилие можно сокрушить единством, власть объединившихся предстает теперь как право против насилия одного» [10, с. 260]. По его мнению, общество должно быть сплоченным, где все члены этого объединения могли бы поддерживать связь долгое время. «Сообщество должно постоянно себя поддерживать, организовываться, создавать предписания» [10, с. 260]. Сплотить индивидов в одну более широкую общность не так сложно в случае, если их интересы совпадают, а силы равны. Но здесь Фрейд отмечает следующую проблему, заключающуюся в том, что люди изначально поделены на группы с разными возможностями, силами и предпочтениями. «Сообщество включает с самого начала неравные по силе элементы: мужчины и женщины, взрослые и дети – а вскоре, вследствие войн и завоеваний, также победителей и побежденных, превращающихся в господ и рабов» [10, с. 260]. В сложившейся ситуации в обществе может произойти переход от права обратно к насилию в виде «попытки отдельных господ стать выше общих для всех ограничений» [10, с. 261]. Теоретически можно предположить следующий ход событий. В связи с недовольством порабождённого класса, может быть создано новое разделение власти по причине стремления порабождённых добыть себе большую власть и добиться признания этих изменений в виде закона, продвигаясь тем самым от неравноправия к равному для всех праву» [10, с. 261]. В случае недовольства правящего класса, возникнет противостояние между двумя этими сторонами, «что приводит к восстанию, гражданской войне с временным приостановлением действия права» [10, с. 261].

Размышляя о причинах войны, Фрейд ссылается на уже разработанную им теорию инстинктов. Фрейд утверждает, что человеку присущи два врожденных влечения. Это стремление к жизни, названное им Эросом, и стремление к разрушению и убийству, названное им Танатосом, инстинктом агрессии, а позже инстинктом деструктивности и смерти [10, с. 264]. Эрос и Танатос взаимодополняют друг друга в психической жизни человека. В качестве примера он приводит инстинкт самосохранения. «Инстинкт самосохранения обладает эротической природой, но уже он нуждается в известной агрессивности для реализации своей цели» [10, с. 264]. С точки зрения Фрейда, стремление к власти, зарождение войн, самоутверждение имеют свое начало в инстинкте ненависти. «Нужно признать, что они стоят ближе к природе, чем наше им сопротивление, для которого нам еще необходимо найти объяснение» [10, с. 266].

Фрейд считает, что для решения международных конфликтов, необходимо создать международную организацию подобную Верховному суду. «Надежное предотвращение войны возможно лишь в том случае, если люди будут объединены установлением одного центрального правительства, которому было бы передано разбирательство всех конфликтов интересов.

Здесь очевидно объединяются два требования: создание такой высшей инстанции и наделение ее необходимой властью» [10, с. 262]. Он так же отметил попытку Лиги Наций взять на себя такую ответственность. Однако Лига Наций не обладала исполнительной властью, поэтому это предложение не было реализовано. Фрейд предлагал также косвенные методы предотвращения войны. Первый основывался на доминировании Эроса над инстинктом ненависти. «Все, что устанавливает эмоциональные связи между людьми, должно противостоять войне» [10, с. 266]. Данные связи могут быть двух видов: «отношения, подобные отношению к объекту любви» и эмоциональная связь, возникающая через идентификацию, то есть группировки людей, объединенных общими интересами. Второй метод косвенной борьбы с войной подразумевал воспитание нового грамотного поколения «воспитание высшего слоя самостоятельно мыслящих» [10, с. 267]. По мнению Фрейда, для этого не годится правительство и церковь. «Идеальным было бы, конечно, сообщество людей, подчинивших жизнь инстинктов диктатуре разума» [10, с. 267]. Построить такое общество трудно. Борьба человека с самим собой – будет бесконечной целью человеческой истории. Далее философ обсуждает последствия культурного развития человечества. Фрейд отмечает, что культура может подвергать психику человека изменениям. «Они заключаются в прогрессирующем смещении инстинктивных целей и ограничении инстинктивных импульсов» [10, с. 269]. «Из психологических характеристик культуры наиважнейшими кажутся: усиление интеллекта, начинающего господствовать над жизнью влечений, интернализация агрессивной склонности со всеми ее выгодными и опасными последствиями» [10, с. 269]. Фрейд делает важный вывод: «Все, что способствует культурному развитию, работает так же и против войны» [10, с. 269]. Однако культурное развитие оказывает на человеческую психику и негативное воздействие. Эту тему он подробно разбирал в своей работе «Недовольство культурой» (1930 г.), опубликованной до переписки с Эйнштейном. Культура ослабляет природный инстинкт Эрос. «Сексуальная жизнь культурного человека все же сильно покалечена и производит впечатление такой же отмирающей функции, как наши челюсти или волосы на голове. Мы вправе сказать, что произошло чувствительное ослабление значения сексуальности как источника счастья» [9, с. 101]. Культура так же оказывает угнетающее воздействие на «инстинкт ненависти». «Культурный человек променял часть своего возможного счастья на частичную безопасность» [9, с. 109]. Философ задается вопросом: «какими средствами пользуется культура, чтобы сдержать и обезвредить противостоящую ей агрессивность» [9, с. 116]. Он приходит к выводу, что агрессивность «перехватывается той частью «Я», которая противопоставляет остальным частям как «Сверх-Я», и теперь в виде совести использует против «Я» ту же го-

товность к агрессии, которую «Я» охотно удовлетворило бы на других, чуждых ему индивидах» [9, с. 116]. Однако появлению совести предшествует возникновение у человека чувства вины, связанное со страхом утраты любви, признания, уважения со стороны общества. Так как зло бывает приятным для «Я», Фрейд делает вывод, что чувство вины человеку прививает внешний фактор. «Такой мотив легко обнаружить в его беспомощности и зависимости от других. Его лучше всего назвать страхом утраты любви» [9, С.117]. У ребенка это чувство возникает по отношению к родителям, а в более позднем возрасте уже к обществу. Затем ситуация дополняется появлением «Сверх-Я», которое зарождается внутри и его можно назвать совестью. Если в первом случае человека сдерживал страх разоблачения, то «теперь отпадает и различие между злодеянием и злой волей, так как от «Сверх-Я ничего не скроешь, даже мысли» [9, С.117]. Формирование совести дополняется раскаянием, возникающим как результат противоречивого чувства к одному и тому же объекту. В качестве примера Фрейд приводит миф об отцеубийстве, ссылаясь на свою раннюю работу «Тотем и табу». Несмотря на то, что сыновья ненавидели отца, они одновременно любили его. «После удовлетворения ненависти в агрессии, любовь проявилась как раскаяние за содеянное» [9, с. 123]. Таким образом, формируя чувство вины, совести, раскаяния, культура может останавливать агрессивные побуждения. Подавление инстинкта деструктивности покупается дорогой ценой, ведет к невротизации человека, к накоплению внутренней агрессии [7, с. 15]. Фрейд замечает, что живые организмы кроме стремления к усложнению в процессе эволюции, наделены и стремлением к саморазрушению, к возврату в неорганическое состояние. «Все живое является носителем специфической жизненной энергии, которая, однако, управляется теми же законами, что и все природные процессы. Второй закон термодинамики говорит о росте энтропии: системы с высоким уровнем организации стремятся к хаосу "тепловой смерти", к возврату в исходное простое состояние» [11, с. 281]. Наслаждение разряжает возбуждение, уменьшает психическое напряжение, так проявляется принцип нирваны, то есть стремление психики вернуться в неорганическое состояние. Хотя психоаналитическая теория личности З. Фрейда не признается современными исследователями научной [5], его идеи значительно повлияли на гуманитарное и социальное знание XX века. «В отличие от академической психологии своего времени, Фрейд подчеркивал наличие конфликтов в психике человека, стал рассматривать душевную жизнь индивида в ее истории и в связи с действием некоторых социальных факторов. Несомненной его заслугой является разработка вопросов о динамическом соотношении бессознательных и сознательных мотивов действий людей, о наличии в психике различных уровней» [6, с.13]. Идеи Фрейда о

причинах войны и миротворческой роли культуры могут пониматься экзистенциальными высказываниями и использоваться в качестве предположения для формирования политических теорий и идеологий.

Идеи Фрейда о причинах войны и миротворческой роли культуры являются актуальными и в XXI веке, так как Фрейд верно обнаружил источник войн и конфликтов в природе человека, которая противоречива. Хотя после смерти Фрейда изменился масштаб возможных военных действий, Фрейд доказал, что инстинкт ненависти и чувство вины существуют независимо от средств вооружения. Фрейд не застал Вторую мировую войну, не застал появление ядерного оружия. Теперь государства стали более внимательны к вопросу войны, если Третья мировая война случится в наши дни, последствия будут намного значительнее, чем в начале XX века. Важно понимать, что Фрейд не был апологетом культуры потребительского общества, хотя его учение в современной массовой культуре воспринимается именно так. «Своим учением Фрейд спровоцировал такое явление в культуре, как биологический конформизм – стремление приспособиться к существующей реальности и обеспечить в ней преимущественно биологическое существование, жить только настоящим, не думать о будущем, с тем, чтобы получать максимум наслаждений при минимуме страданий» [3, с. 22]. Критикуя культуру за то, что она приводит к невротизации человека, он не ставил задачу отказа от культуры, напротив, в культуре, он видел единственное средство разрешения всех противоречий. Проблема заключается, по Фрейду, в том, что нужна культура, которая создает условия для совместного отреагирования Эроса и Танатоса, агрессивности и пассивной устойчивости, личностного риска и стабильности постоянной связи с родом [8, с. 307]. Согласно Фрейду, общество должно развивать культуру так, чтобы создавать условия для появления все большего количества людей, самостоятельно мыслящих. Европейские общества достигли высокого уровня развития культуры, но на этом уровне возникли другие противоречия (связанные с идеологией потребления в начале XX века и с идеологией глобализации вторая половина XX в.), которые можно было бы решить, создав новые формы культуры, новые формы человеческих сообществ и организаций. Вместо новой культурной теории и практики европейцы обратились к силовым методам решения проблем, направив свою агрессию на внешний мир.

Идеи Фрейда могут использоваться в качестве философского обоснования рационалистического пацифизма и использоваться в практике воспитания современной молодежи. Под рационалистическим пацифизмом понимается «интеллектуально обоснованное неприятие насилия и войны, связанное с пониманием человека как разумного существа, призванного решать проблемы с позиции разума, а не животной силы» [1, с. 38]. Паци-

физм как система нравственных ценностей сформировался давно в древних религиозных культурах Востока и Запада. Аксиология современного пацифизма «выражается в отстаивании ценностей мира, равенства, общественного согласия (социальные ценности); жизни, здоровья, безопасности (витабельные ценности); гуманизма, милосердия, доброты, уважения, сострадания (этические ценности) и др.» [1, с. 38]. Существуют различные виды пацифизма: религиозный, мистический, этический, пассивный пацифизм, пацифизм активного ненасильственного сопротивления, рационалистический. Все эти виды пацифизма стоят на одной платформе: они отвергают войну и насильственные методы решения конфликтов, признают право *другого* быть *другим*, уважение к *другому* и ценность жизни. Основателями рационалистического пацифизма являются физик Альберт Эйнштейн и англо-американский философ XX века Бертран Рассел. Рассел и Эйнштейн были первыми людьми, обратившимися к ученым всего мира с призывом борьбы за мир. В 1955 году в Лондоне была проведена пресс-конференция ученых всего мира против угрозы атомной войны, где была провозглашена «Декларация Рассела-Эйнштейна», ставшая позже в 1957 году «Манифестом борьбы за мир» всех ученых планеты. Рассел и Эйнштейн активно выступали против применения ядерного оружия и других средств массового уничтожения [2, с. 64]. Эйнштейн причины войн видел в неправильном использовании результатов научно-технического прогресса, а Рассел – в общественной идеологии. Заслугой же Фрейда является то, что он впервые обратил внимание на антропологические причины войны, увидел корень проблемы в самой природе человека. Война, с точки зрения Фрейда, разворачивается прежде всего во внутреннем мире современного человека. Нежелание человека меняться, понять самого себя, вести борьбу с собственной агрессией, а не с *другим* проецируется на внешний мир. Только теоретически можно представить себе личность, осмыслившую свою субъективность, предельно познавшую себя, создав внутренний устойчивый образ своей индивидуальности. Однако подлинная культура ориентирует человека на этот идеал и учит человека работать над собой, в этом заключается миротворческая роль культуры в современном мире, о которой говорил Фрейд. Идеи рационалистического пацифизма в отличие от идей религиозного пацифизма могут стать основанием для сотрудничества людей различных культур и вероисповеданий в борьбе за мир, поэтому эти идеи можно использовать в практике воспитания и образования современной молодежи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баева Л. В. Философия молодежных движений: от пацифизма до экстремизма: монография. – Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2012. – 232 с.

2. Баева Л. В. Философия пацифизма и экстремизма в молодежных движениях: научно-популярное издание. – Астрахань, 2014. – 250 с.
3. Клюкина Л. А. Человек в пространстве современной культуры: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – Изд-во ПетрГУ, 2013. – 46с.
4. Письмо Эйнштейна к Фрейду 30 июля 1932 года [Электронный ресурс] / Переписка Эйнштейна и Фрейда. – URL: spb-nv.com. – Яз. рус. – (дата обращения – 5.03.2018).
5. Руткевич А.М. Научный статус психоанализа // Вопросы философии. – 2000. – № 10. – С. 11–15.
6. Руткевич А.М. От Фрейда к Хайдеггеру: Критич. очерк экзистенциального психоанализа. – М.: Политиздат, 1985. – 175 с.
7. Руткевич А. М. «Философия культуры З. Фрейда» // Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. – М.: Ренессанс, 1991. – С. 5 – 16.
8. Философия культуры. Становление и развитие. – СПб.: Издательство «Лань», 1998. – 448 с.
9. Фрейд З. «Недовольство культурой» // Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. – М.: Ренессанс, 1991. – С. 65 – 134.
10. Фрейд З. «Почему война?» // Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. – М.: Ренессанс, 1991. – С. 257 – 269.
11. Фрейд З. «Примечания. Недовольство культурой» // Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. – М.: Ренессанс, 1991. – С. 279 – 283.

TRANSLIT

1. Baeva L. V. Filosofiya molodezhnykh dvizhenij: ot pacifizma do ehkstremitizma: monografiya. – Astrahan': Izdatel'skij dom «Astrahanskij universitet», 2012. – 232 s.
2. Baeva L. V. Filosofiya pacifizma i ehkstremitizma v molodezhnykh dvizheniyah: nauchno-populyarnoe izdanie. – Astrahan', 2014. – 250 s.
3. Klyukina L. A. Chelovek v prostranstve sovremennoj kul'tury: uchebnoe posobie dlya studentov vysshih uchebnykh zavedenij. – Izd-vo PetrGU, 2013. – 46s.
4. Pis'mo Ejhnshtejna k Frejdu 30 iyulya 1932 goda [EHlektronnyj resurs] / Perepiska Ejhnshtejna i Frejda. – URL: spb-nv.com. – YAz. rus. – (data obrashcheniya – 5.03.2018).
5. Rutkevich A.M. Nauchnyj status psihoanaliza // Voprosy filosofii. – 2000. – № 10. – S. 11–15.
6. Rutkevich A.M. Ot Frejda k Hajdeggeru: Kritch. ocherk ehkzistencial'nogo psihoanaliza. – M.: Politizdat, 1985. – 175 s.
7. Rutkevich A. M. «Filosofiya kul'tury Z. Frejda» // Frejd Z. Psihoanaliz. Religiya. Kul'tura. – M.: Rennanss, 1991. – S. 5 – 16.
8. Filosofiya kul'tury. Stanovlenie i razvitie. – SPb.: Izdatel'stvo «Lan'», 1998. – 448 s.
9. Frejd Z. «Nedovol'stvo kul'turoj» // Frejd Z. Psihoanaliz. Religiya. Kul'tura. – M.: Rennanss, 1991. – S. 65 – 134.
10. Frejd Z. «Pochemu vojna?» // Frejd Z. Psihoanaliz. Religiya. Kul'tura. – M.: Rennanss, 1991. – S. 257 – 269.
11. Frejd Z. «Primechaniya. Nedovol'stvo kul'turoj» // Frejd Z. Psihoanaliz. Religiya. Kul'tura. – M.: Rennanss, 1991. – S. 279 – 283.